

Neo-Assyrian Documents: Capacity Measures and Listing Conventions,” *SAAB* 16 (2007): 145–84. The third section (§§13–18) focuses on terms for containers in divine epithets, names of temples, professional, personal, and geographical names, and in similes adopted in royal inscriptions.

The lexicon presented by Gaspa not only updates attestations and interpretations of terms already present in the main dictionaries, but also includes those terms for which a specific character related to containers can only be understood through context.

The entries are ordered alphabetically in every section, following their Assyrian (or, when necessary, Babylonian) readings. The author provides a collection of attestations and commentary on the data gathered for each term. Philological analysis, hypotheses on shapes and materials, and the contextualization of different types of sources are integrated in a broad historical discourse, sometimes supported by images in the iconographic section at the end of the book (pp. 515–38, 41 figures, including photos and drawings of sculpted reliefs and images from archaeological reports).

Three further sections follow: an analytical part focused on grammatical aspects of the lexicon in the light of recent linguistic studies on the Neo-Assyrian dialect (pp. 377–468), a glossary including all the occurrences (pp. 471–91), and finally three appendices (pp. 493–505) in which, in addition to appendix B mentioned above, the reader will find a schematic grouping of containers according to function (appendix A) and a case study analysing the containers occurring in the text of Ashurnasirpal II’s “Banquet Stele” (RIMA 2, A.0.101.30: 115–31), describing the sumptuous feast on the occasion of the inauguration of the new Assyrian capital at Kalḫu/Nimrud. A number of tables (pp. 509–13) and an iconographic section conclude the book.

The present study aims to be, in the words of the author, “an updated tool for an important sector of the vocabulary and the material culture of imperial Assyria” (pp. 1, 538). It is certainly an essential tool for current research and will serve as an inspiration for future work.

NATHAN MORELLO
UNIVERSITÄT MÜNCHEN

Theban Desert Road Survey II: The Rock Shrine of Pahu, Gebel Akhenaton, and Other Rock Inscriptions from the Western Hinterland of Qamūla. By JOHN COLEMAN DARNELL. Yale Egyptological Publications, vol. 1. New Haven: YALE EGYPTOLOGICAL INSTITUTE, 2013. Pp. xvii + 454, 246 pls. \$150. [Distributed by ISD, Bristol, Conn.]

Der Titel dieses Buches ist leicht irreführend, denn bei den hier publizierten etwa 150 graphischen Entitäten

handelt es sich bei weniger als einem Drittel um Inschriften, beim Rest um Felsbilder und bei einigen um kaum deutbare Einritzungen. Von den meist nur kurzen Inschriften oder Beischriften sind viele koptisch, eine griechisch, eine arabisch, der Rest hieroglyphisch, keine jedoch nachweisbar aus dem Mittleren Reich. All diese Inschriften und Bilder befinden sich an verschiedenen Lokalitäten in der Wüste westlich von Qamūla nördlich von Theben. Ihre Lage wird zwar im Text beschrieben, aber eine Karte fehlt, genauso wie eine Übersicht über den Anbringungsort der einzelnen Inschriften/Bilder an den jeweiligen Plätzen. Ersteres soll im Internet nachgeholt werden (<http://www.yale.edu/egyptology/qamula.html>; dort aber eine Kurzfassung des Buches), ist aber bislang nicht erfolgt. Einstweilen s. die Skizze in Darnell 2009: 84. Der Band wird beschlossen von fremdsprachigen Indizes und exzellenten Fotos und Faksimiles; ein Sachindex wird nicht gegeben.

Der wichtigste Platz mit der Hauptinschrift ist die “Gedenkstätte” eines Amunpriesters Pahu, der in der 18. Dynastie kurz vor Echnaton gelebt hat. Diese Inschrift wurde bereits vorab in der Festschrift für Heinz-Josef Thissen publiziert und wurde in einer Rezension dieses Bandes als “a seemingly insignificant rock-cut inscription” bezeichnet (Bianchi 2011: 363). Einige Korrekturen zur Vorversion wurden vorgenommen. Es handelt sich um ein Dankgebet an Amun, der Pahu bei einer Nilfahrt bei einem Unwetter gerettet hat. Der Inhalt des Textes veranlaßt den Verfasser zur Heranziehung weitreichender Parallelen bis hin zu modernen Berichten (S. 41–42), die man in diesem Buch nicht vermutet hätte. Weitere kurze Inschriften bezeugen die Anwesenheit Pahas an diesem Ort, aber weder vorher noch später erlangte er irgendeine Bedeutung. Verf. vertritt die Auffassung, daß die Anbringung von Graffiti endet, wenn Sanktuare nicht mehr als heilige Stätte benutzt werden (S. 81), aber es stellt sich die Frage, wie dann (moderne) Besuchergraffiti zu interpretieren sind. Bisweilen erscheinen Rez. die Spekulationen des Verfassers zu weitgehend, so z.B. wenn erwogen wird, was Pahu nachts in seinem Bett gesehen haben könnte (S. 79). In den Texten werden Pahu und eine weitere Person als Priester des Amun in *Hr-i-hr-ʿImnw* genannt. Dieser Ort ist nach dem Onomastikon des Amenemope nördlich von Medamud zu lokalisieren und dürfte nun endgültig in der Gegend von Qamūla anzusiedeln sein.

Auch von den Felsbildern sind einige bereits anderenorts vorgestellt worden (Darnell 2009: 94, 96, 100–101). Es überwiegen Darstellungen von Tieren und Schiffen. Die Vergesellschaftung von Szenen der Wüsten- und Nilandschaft wurde auch schon an anderen Orten beobachtet (Darnell 2009: 87–88). Wie bei Felsbildern generell ist ihre Datierung schwierig, und Verf. setzt sie z.T. in prähistorische Zeit, z.T. in koptische, wobei man sich fragt, inwieweit dies die Datierung präzisiert. Zahlreiche Parallelen werden jeweils zum Vergleich herangezogen. Bei der Darstellung einer

Giraffe in einem Boot (S. 61) hätte man noch Cannuyer 2010: 50–194 anführen können; die Interpretation als Sonnentier, die Verf. unterstreicht, wird allerdings auch bestritten (McDonald 2012: 231–33). Bemerkenswert sind an einer Lokalität drei Abbildungen von Echnaton—ohne Beischriften (S. 87–89), die sicherlich von nicht-königlicher Hand stammen und für die es nur eine Parallele im Tal der Königinnen gibt.

Alles in allem handelt es sich um ein vielleicht zu opulent ausfallendes Buch im Folio-Format, das mit Papier großzügig umgeht; der erste Band der Reihe war noch bescheidener ausgefallen. Wie jener zeugt auch dieser von der stupenden Belesenheit des Verfassers. Zu befürchten ist allerdings, daß die vielen und teilweise weit hergeholtten Querverweise in der Ägyptologie kaum rezipiert werden. Der kleine Amunpriester Pahu würde sich jedenfalls sicherlich über diesen Prachtband wundern, der zum Teil ihm gewidmet wurde.

RENATE MÜLLER-WOLLERMANN
UNIVERSITÄT TÜBINGEN

REFERENCES

- Bianchi, R. S. 2011. Rezension zu H. Knuf, Ch. Leitz, and D. von Recklinghausen, eds., *Honi soit qui mal y pense: Studien zum pharaonischen, griechisch-römischen und spätantiken Ägypten zu Ehren von Heinz-Josef Thissen*. *Journal of the American Research Center in Egypt* 47: 363–66.
- Cannuyer, Ch. 2010. *La girafe dans l'Égypte ancienne et le verbe sr: Étude de lexicographie et de symbolique animalière*. Brüssel: Éditions Illustrata sprl.
- Darnell, J. C. 2009. Iconographic Attraction, Iconographic Syntax, and Tableaux of Royal Ritual Power in the Pre- and Proto-Dynastic Rock Inscriptions of the Theban Western Desert. *Archéo-Nil*: 83–107.
- McDonald, A. 2012. Rezension zu Ch. Cannuyer, *La girafe dans l'Égypte ancienne et le verbe sr*. *Bibliotheca Orientalis* 69: 226–33.

Rethinking Biblical Scholarship. By PHILIP R. DAVIES, Copenhagen International Seminar. Changing Perspectives, vol. 4. Durham, UK: ACUMEN PUBLISHING, 2014. Pp. xv + 253. \$99.95. [Distributed by ISD, Bristol, Conn.]

This stimulating and provocative book by Philip Davies is a collection of sixteen articles and essays, published between 1990 and 2008, and arranged under four headings: I, Method; II, History; III, Prophecy and Apocalyptic; and IV, Canon. The book is given a brief, but useful, introduction by Niels Peter Lemche, which summarizes the basic themes of Davies' work and places it within the context of this scholar's controversial academic career. Davies' approach to biblical studies comes out most clearly in part I on Method, in which, in the first essay, "Do Old Testament Studies Need a Dictionary?" he calls much of the language used

by biblical scholars "Academic Bibspeak," which is a mixture of religious language and the terminology of academic studies with which it is entirely incompatible. In its place Davies proposes the use of critical language completely devoid of any theological (i.e., mythological) overtones.

In chapter 2 he makes the useful distinction between history as something that happened in the past, historiography as an attempt to recount events of the past, and metahistory as the study of various historiographic attempts to recover the past. This leads in chapter 3 to his discussion "What is a 'Minimalist' and Why Do So Many People Dislike It?" The charge of being a minimalist is made against him by religious conservatives because they want to retain a theological perspective within the academic study of the Bible, which Davies strongly rejects. His reason is that historians, by the very nature of their discipline, are minimalists in which religious bias has no place. Davies then illustrates this difference in chapter 4 with the discovery of the Tel Dan inscription, in which the "biblical maximizers" claim to have found a reference to the "house of David," a claim that he argues is very doubtful.

In part II Davies sets forth five historical problems related primarily to dating "historical" events or biblical texts about such events. In chapter 5 he discusses when the term "Israel" became the common designation for Judah, inclusive of Benjamin, with its capital in Mizpah, which reflects the Neo-Babylonian period. In chapter 6 Davies argues that the association of Yahweh with Cyrus (Isa. 45:1–7) does not belong to the Neo-Babylonian period but is to be dated sometime in the fifth century. Chapter 7 argues for the rise of Judaism in the Hellenistic period. Chapter 8 places the story of Josiah's reform along with the book of Deuteronomy in the fifth century B.C.E. Chapter 9 makes use of Manetho and Hecataeus of Abdera to date the story of the exodus from Egypt in the Hellenistic period.

In part III there are five studies on prophecy and apocalyptic, which include two studies on the written forms of prophecy and three studies on the rise of apocalyptic as a rival to prophecy. The suggestion is that both written prophecy and apocalyptic belong to the same late period of time in the Hellenistic age. The collection of studies concludes in part IV with two essays on the development of the Jewish canon.

The strength of this collection of articles, in my view, lies in the clear articulation and defence of the historical-critical method, and the author is fully justified in supporting its "minimalism," which rejects the contamination of such critical study by religious concerns. In its clear articulation of this matter in this book and in other works during his career he has made an important contribution to biblical studies. However, in the application of this method in the rest of the book, when he attempts to date specific texts and writings to historical periods vaguely identified as Persian or Hellenistic, the evidence is very weak, with little regard for other historical possibilities. I will cite one example among many.